

Energi- og miljøkomiteen

Vår ref.:  
SSDDeres ref.:  
Prop. 49 L (2025-2026)Dato:  
20. april 2026

## **Høringsinnspill til forslag om endringer i energiloven mv. (prioritert tilknytning til strømmettet av hensyn til nasjonale sikkerhetsinteresser)**

*Tekna er fagforeningen for over 118 000 naturvitere, teknologer og studenter. Våre medlemmer har høyere utdanning og representerer viktige kunnskapsmiljøer i Norge, både i offentlig og privat sektor.*

Tekna kom i september 2025 med et [innspill](#) til forslaget fra Energidepartementet om endringer i energiloven om prioritert nettilknytning av hensyn til nasjonale sikkerhetsinteresser. I svaret vektla vi følgende:

- Tekna støtter forslaget til lovendring. Vi er enig i at dagens geopolitiske situasjon gjør at det kan være fornuftig med en slik prioritering.
- Tekna opplever at det er noe uklart hvordan beslutningsprosessen for prioritering av nettilknytning er tenkt, samt hvilke kriterier som skal vektlegges i avgjørelsene om en slik prioritering.
- Tekna uttrykte bekymring over at det var relativt få aktører på høringslisten med tanke på hvor mange denne lovendringen potensielt vil kunne ramme.
- Lovendringen løser ikke utfordringene vi har med å få til en raskere grønn omstilling. Vi trenger mer fornybar kraft og nettkapasitet for å sørge for god energisikkerhet og – beredskap, konkurransedyktige priser og forutsigbarhet for næringslivet.

Teknas innspill til det nåværende forslaget til lovproposisjon fra Energidepartementet som skal behandles i Stortinget:

- Tekna setter pris på at det i utformingen av lovproposisjonen er lyttet til innspillene som er kommet fra Tekna og fra faginstanser i energibransjen.

- Vi tolker ordlyden i forslaget slik at det er tydeligere presisert hvordan man har tenkt prioriteringen av nettilknytning og hvilke kriterier som vil vektlegges.
- Tekna er fortsatt bekymret for høringsprosessene knyttet til lovendringen, da denne høringen har hatt svært kort frist.
- Tekna presiserer igjen at den foreslåtte lovendringen ikke løser utfordringene med å få til en raskere grønn omstilling, og behovet for mer fornybar energi og mer kapasitet i kraftnettet.

I lovproposisjonen står det følgende;

*«Tilknyttede kunder kan ikke fratras kapasitet som er tatt i bruk. Departementet har utformet disse vilkårene for å sikre at tredjeparter blir minst mulig skadelidende. Det vises til drøftelsen i punkt 4.3.3*

*Avslutningsvis understreker departementet at det må gjøres en vurdering i den enkelte sak. Departementet mener at uavhengig av grunnlovsnormen, vil vilkåret for utøvelse av vedtakskompetansen og plikten til å utforme vedtaket slik at det medfører minst mulig ulempe for tredjeparter medføre at det bare er i helt spesielle tilfeller at det vil kunne oppstå spørsmål om vedtaket skulle innebære grunnlovsstridig tilbakevirkning.»<sup>1</sup>*

Tekna mener at det er bra at man tar hensyn og sørger for at tredjeparter blir minst mulig skadelidende. Samtidig er vi bekymret for hvor vidt det vil være nok tilgjengelig kapasitet i kraftnettet i hele landet til at man vil kunne kobles til raskt av hensyn til nasjonale sikkerhetsinteresser. Tekna tolker den siterte formuleringen over slik at hensynet til tredjeparter i praksis vil kunne gjøre at aktører må vente på tilkobling til kraftnettet, dersom kapasiteten er sprengt. Vi tolker det videre slik at denne formuleringen er inkludert her fordi man mener at det er andre lovhjemler som trer i kraft. I så tilfelle er formuleringen misvisende. Vi har notert oss at det kommer en litt tydeligere presisering senere i høringsdokumentet, hvor det står nettopp det:

*«Departementet presiserer at kapasitet som er i bruk av kunder som allerede er tilknyttet nettet, ikke kan fratras dem. Dersom dette skulle bli aktuelt, må hjemler for rekvisisjon i annet regelverk benyttes.»<sup>2</sup>*

Men, selv i denne formuleringen er det uklart hva som faktisk skjer dersom behovet for nettilknytning av nasjonale sikkerhetshensyn er akutt, og det ikke er tilgjengelig kapasitet i kraftnettet.

At det senere i forslaget står at departementet, i tilfeller der det ikke er tilstrekkelig kapasitet i kraftnettet, kan instruere NVE til å prioritere de

---

<sup>1</sup> Prop. 49 L (2025-2026), s. 16.

<sup>2</sup> Prop. 49 L (2025-2026), s. 20.

nødvendige nettanleggene i konsesjonsbehandlingen<sup>3</sup>, er positivt. Men en slik instrueringsmyndighet tar ikke høyde for at behovet for tilknytning kan oppstå akutt, og at det tar lang tid å faktisk bygge ut kapasitet i kraftnettet.

- Tekna oppfordrer til at det gjøres en grundig gjennomgang av sårbarheter i kraftnettet i hele landet.
- Tekna oppfordrer til at det utformes en faglig forankret plan for tiltak i delene av landet hvor kraftnettet er sårbart og hvor man av sikkerhets- og/eller beredskapshensyn har behov for mer kapasitet og fleksibilitet i kraftnettet.

Det er positivt at lovforslaget inneholder en tydeligere presisering av hva som menes med nasjonale sikkerhetshensyn. Samtidig står det i lovforslaget at det ikke er tilstrekkelig at forbruket har betydning for samfunnskritiske funksjoner; det må være et behov av nasjonale sikkerhetshensyn.<sup>4</sup> Tekna stiller spørsmål om hvordan man skal klare å skille disse hensynene.

- Tekna etterlyser en tydeligere plan for hvordan man tenker å prioritere nettilknytning for samfunnskritiske funksjoner i en eventuell krise eller konflikt.

Tekna er positive til at det i femte ledd er en hjemmel for å kunne gi nærmere forskrifter til utfylling og gjennomføring av den nye lovbestemmelsen.

Med vennlig hilsen



Sonja Lovise Berg  
direktør samfunnspolitikk

---

<sup>3</sup> Prop. 49 L (2025-2026), s 22.

<sup>4</sup> Prop. 49 L (2025-2026), s 28.