

Akademikerne

Vår ref: KTN Oslo 11. mai 2017

Høring – forslag til forskrift til lov om statens ansatte m.v. (statsansatteloven)

Det vises til Kommunal- og moderniseringsdepartementets brev av 10. april hvor det bes om høringsinnspill til forskriftsutkastet. Det vises videre til Akademikernes e-post av 18. april hvor det bes om innspill innen 10. mai.

Tekna har disse innspillene til forskriftsutkastet:

Til § 3 annet ledd: oppdrag som er eksternt finansiert:

Departementet foreslår at det ved ansettelse av statsansatt som skal utføre oppdrag som er eksternt finansiert, skal kunne gjøres unntak fra bestemmelsene i loven §§ 3-7. Disse bestemmelsene i loven regulerer kravene til ansettelsesprosess, blant annet kvalifikasjonsprinsippet, kravet til utlysning osv.

I sitt høringsbrev peker departementet på at det må foreligge en viss avstand mellom den som finansierer og den som ansetter for at finansieringen skal kunne kalles ekstern. Blant annet pekes på at oppdragsfinansiering via eget fagdepartement ikke anses som ekstern finansiering, men at overføring fra et annet departement vil kunne bli vurdert som ekstern finansiering. Tekna setter spørsmålsteget ved om dette er hensiktsmessig. Vi har en viss forståelse for at man kan unnta fra bestemmelsene om ansettelse når finansiering kommer fra en virksomhet i privat sektor. Vi er imidlertid kritiske til at det åpnes for et slikt unntak når finansieringen kommer fra et annet departement.

Vi ser heller ikke hvorfor det er behov for å gjøre unntak fra § 7 i lovutkastet. § 7 er jo i seg selv en unntaksbestemmelse som gjør unntak fra §§ 3-6?

Til § 5 Åremålsstillinger og utdanningsstillinger:

Tjenestemannslovutvalget var prinsipielt av den oppfatning at reglene om åremål i hovedsak burde lovfestes, og ikke reguleres i forskrift. I forslaget som ble sendt på høring av departementet var også

www.tekna.no

Org.nr.: 971 420 782
MVA

reglene om åremål regulert i lovutkastet § 10. I proposisjonen som nå er lagt fram for Stortinget er dette endret. Både avgrensingen av i hvilke tilfeller man kan bruke åremål og perioden for åremål er nå plassert i forskriften. Dette er praktisk viktige bestemmelser som etter vårt syn burde stått i loven, ikke i forskriften. Det ville gitt et klarere bilde av reguleringen rundt åremål.

Til § 6 Nærmere regler om annen passende stilling:

I utgangspunktet er Tekna skeptisk til om det er behov for å forskriftsregulere hva som ikke skal regnes som en annen passende stilling. Når det gjelder § 6 bokstav g) «stilling som adskiller seg vesentlig fra nåværende stilling» mener vi denne bestemmelsen i praksis vil kunne åpne for misbruk.

Til § 9 Beregning av ansettelsestid og sammenhengende tjenestetid:

Til annet ledd:

Det bør ryddes opp i begrepsbruken i annet ledd, bestemmelsen framstår ikke som kjønnsnøytral slik den nå er formulert. Et annet grep kan være å henvise til permisjon etter arbeidsmiljøloven kapittel 12.

Til fjerde ledd: Det er i utkastet ikke antydning av hvor lang perioden for avbrudd kan være, men i omtalen vises til at det er forvaltningspraksis for å anse 14 dager som et tilstrekkelig langt opphold. Etter vår oppfatning er dette alt for kort. Vi ser flere konkrete eksempler på at virksomheter, særlig kanskje innenfor UH-sektor og instituttsektor, legger inn opphold for å unngå å måtte ansette fast. Det er et ulikt styrkeforhold der ute hvor arbeidstakerne i mange tilfeller er redde for å si fra i slike tilfeller. Etter vår oppfatning er et opphold på 14 dager etter flere års ansettelse i midlertidig stilling i realiteten en klar indikasjon på at arbeidsgiver her forsøker å omgå reglene om fast tilsetning. Etter Teknas oppfatning bør perioden være på seks måneder.

Med vennlig hilsen

Tekna – Teknisk-naturvitenskapelig forening



Terje Sletnes

Direktør for samfunnspolitisk seksjon