

Til  
Nærings- og fiskeridepartementet

Vår ref: Oslo 16. september 2016

### **Forslag til tiltak for å motvirke negative miljøeffekter fra behandling mot lakselus på akvakulturlovens virkeområde**

Vi viser til høringsdokumentene knyttet til forslag om å motvirke negative miljøeffekter fra behandling mot lakselus.

Tekna organiserer 70 000 medlemmer med mastergrad eller høyere innenfor teknisk-naturvitenskapelige fag. Høringsuttalelsen bygger på innspill fra Teknas faggruppe *Tekna Havbruk og Fiskehelse*.

#### **1. Synspunkter på droppsoner og forbudsoner ifht legemidler i brønnbåter**

Vi imøteser klare retningslinjer ifht droppunkt av behandlingsvann, da det er ulik praksis for dette. I noen områder fastsettes disse i dag i samråd med Mattilsynet mens de reguleres selv av næringen i samråd med fiskehelsepersonell i andre områder. Verktøy som fiskeridirektoratets kart med oversikt over reke- og gytefelt er allerede vanlig i bruk, samt vurdering av strømmodellering/strømdata.

Generelt mener foreningen at det er gode rutiner for å ivareta off-target organismer ved fastsettelse av droppunkt, men at det vil være positivt med en felles bunnlinje ved fastsettelse av disse.

- a. Droppsone: Det vil innebære mye jobb for å få på plass disse og foreningen mener at dette kan føre til unødvendige begrensninger.
- b. Forbudssone: For de fleste vil ikke dette innebære noe nytt i praksis ved fastsetting av droppunkt, men foreningen mener forbudssoner vil være en grei måte å sikre miljøhensyn i denne sammenhengen.

#### **2. Krav til bruk av kitinsyntesehemmere**

Forslaget om god miljøtilstand før behandling, 6 måneder minimum mellom behandlinger og 1 km fra rekefelt er gode føre-var-prinsipper. Med hensyn til kitinsyntesehemmere på dagens marked, så kunne det være aktuelt med enda strengere begrensninger som 1 behandling pr lokalitet pr generasjon, men dette vil kunne være uheldige begrensninger hvis det skulle komme andre typer kitinsyntesehemmere på markedet med raskere halveringstid eller andre administrasjonsmetoder som vil redusere miljøpåvirkningen.

Det ønskes tilbakemelding om det er ønskelig og mulig å sette en grense for maks restmengde i sedimentet etter behandling. Foreningen mener på dette punktet at det per dags dato er for lite kunnskap om effekter i felt og at usikkerheten rundt prøvetaking og analysering av prøveresultatene er for stor til at dette er en god nok metode å basere seg på mht forvaltning. Det vil blant annet være forskjell i konsekvens ved en viss konsentrasjon i sedimentet i perioder av året der det er ikke er/er i svært liten grad skallskifte versus sommermånedene hvor det er utbredt skallskifte. Arbeidet med effekter på non-target organismer er så vidt i gang på lab-nivå og så lenge det tas hensyn til avstand til rekefelt og gjøres en risikovurdering basert på resultater fra allerede pålagte miljøundersøkelser, så mener foreningen at føre-var-prinsippet er tilstrekkelig dekket.

Beredskapsplan: Oppdretter må gjøre en vurdering og beskrivelse av lokale forhold som har betydning for spredningen av legemidler og beskrivelse av organismer som kan påvirkes negativt. Foreningen er positiv til dette og mener det vil føre til mer helhetlig bevissthet rundt bruken av legemidler. Mye av denne informasjonen sitter allerede oppdretter på og er også lett tilgjengelig i for eksempel fiskeridirektoratets kartverk.

### **3. Tidspunkt for implementering:**

Foreningen mener det ikke bør være noe problem at forskriftsendringene trer i kraft fra 1/1-17.

Med vennlig hilsen

Tekna – Teknisk-naturvitenskaplig forening



Ivar Horneland Kristensen  
Generalsekretær