

Akademikerne

Ved Trond Teisberg

17. februar 2016

Høring - øvre grense for reguleringsfond etter tjenstepensjonsloven § 4-6

Tekna støtter ikke at det fastsettes en øvre grense for reguleringsfondet. Det følger av lovverket at reguleringsfondet skal tilføres pensjonskapitalen ved uttak av pensjon, og å sette begrensninger på reguleringsfondets størrelse vil begrense muligheten for at dette vil bidra positivt til pensjonens størrelse. Tekna kan heller ikke se nødvendigheten gitt den markedsituasjonen som er for forvaltning av pensjonsmidler.

Det er etablert oppfatning at forventet markedsavkastning er høyere enn lønnsveksten på lang sikt. Med et slikt utgangspunkt innebærer ikke en reguleringsgaranti lik lønnsveksten, en reell forventet kostnad for bedriftene på lang sikt. Det kan videre stilles spørsmål ved om en slik garanti innebærer en risiko som bedriften bør kunne saldere mot lavere fremtidig innbetaling til pensjonsordningen, ved at meravkastning overføres fra reguleringsfondet til premiefondet, dersom markedene utvikler seg som forventet. Vi kan ikke se at en slik overføring er godt begrunnet.

På den annen siden kan en slik garanti gi trygghet sett fra et ansattperspektiv. Begrensninger på reguleringsfondet kan innebære at kostanden for de ansatte knyttet til en slik garanti, blir høy utmålt i fremtidig pensjon.

Det nevnes i høringsnotatet at bedrifter har kommet med synspunkter om at det vil være enklere å vurdere pensjonsordninger med reguleringsgaranti hvis det var en øvre grense for reguleringsfondets størrelse. Tekna stiller spørsmål ved om ikke slike bedrifter heller bør velge pensjonsordninger uten reguleringsgarantier, utformet slik vil reguleringsgarantien like mye være begrensende. Etter Teknas syn bør hovedfokus være få en tilstrekkelig størrelse på reguleringsfondet. Fondets viktigste oppgave er å dempe konsekvenser av svingninger på bedriftene. Hvis det likevel skal fastsettes en grense er den foreslåtte grensen etter Teknas syn for lav. For tiden kan trolig lønnsveksten forventes å være lav. Historien viser at lønnsveksten i samfunnet har hatt betydelige variasjoner og at G-veksten i snitt har vært over 4 %. Tekna vil derfor mene at 5 % er en for lav grense, den bør minst være det dobbelte.

Gitt at det skal fastsettes en forskrift så støtter Tekna at det åpnes for at det kan avtales høyere grense i den enkelte pensjonsordning.

Med vennlig hilsen
Tekna – Teknisk-naturvitenskaplig forening



Ivar Horneland Kristensen
generalsekretær