



Forventninger til sandkassen for kunstig intelligens

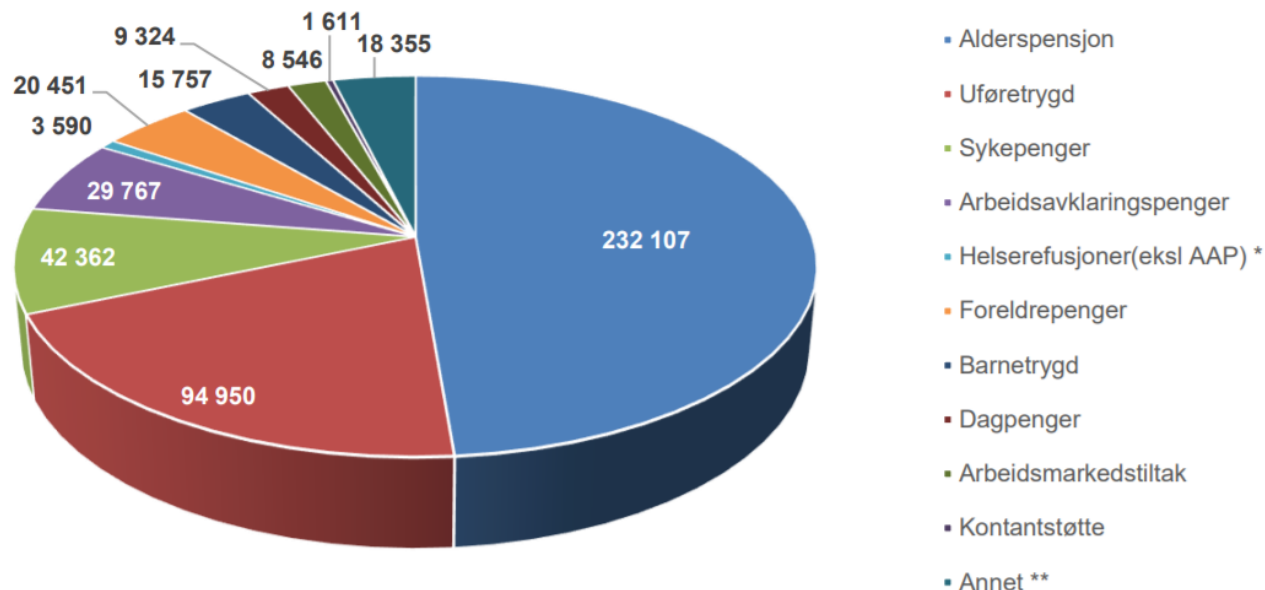
Anders.Holt@nav.no

Personvernombud i NAV

Temapunkter

- **Om NAV**
- **Personvernforordningen**
- **Hvorfor positiv til en sandkasse ?**
 - **Relevante problemstillinger**
 - **NAV som samfunnsaktør**
- **Spørsmål?**

Om NAV - Prisen for velferdssamfunnet vårt



Er omtrent 520 milliarder

Dvs:

476 milliarder

+ Utbetaling på vegne av SPK + +

= 520 milliarder, eller

omtrent en tredjedel av statsbudsjettet*

* Tall fra 2019

* Helserefusjoner er utbetalinger som blir gjort på vegne av Helseøkonomiforvaltningen (HELFO) som ligger under Helse- og omsorgsdepartementet. I figur 4 er utbetalinger på vegne av HELFO belastet kapittel 2651 Arbeidsavklaringspenger (63 mill. kroner) trukket ut og lagt til i gruppen Arbeidsavklaringspenger.

** I gruppen «Annet» inngår blant annet utbetalinger til grunn- og hjelpstønad, hjelpemidler, etterlattepensjon og stønad til enslig mor og far.

<https://www.nav.no/no/nav-og-samfunn/om-nav/om-nav>

Personvernforordningen – Artikkel 5

1. Personopplysninger skal

1. behandles på en lovlige, rettferdig og åpen måte med hensyn til **den registrerte ...**
2. samles inn for spesifikke, uttrykkelig angitte og berettigede **formål** og ikke viderebehandles ...
3. Være adekvate, relevante og begrenset til det som er nødvendig for formålene de behandles for («**dataminimering**»),
4. være **korrekte** og om nødvendig oppdaterte ...
5. lagres slik at det ikke er mulig å identifisere de registrerte i lengre perioder enn ... (**sletting**)
6. behandles på en måte som sikrer **tilstrekkelig sikkerhet** for personopplysningene,

2. Den behandlingsansvarlige er ansvarlig for og skal kunne påvise at nr. 1 overholdes («**ansvar**»).

Hvorfor er vi positive til sandkassen ? (1 av 3)

Å leke i sandkassen – hva betyr det – hva kan en regulatorisk sandkasse bidra til ?

- A. Samtale og dialog versus (og) diskusjon
- B. Korrelere mot virkeligheten: Interne diskusjoner mot og sammen med eksterne parter / instanser
- C. Verdien av å snakke sammen på tvers av faglig bakgrunner og perspektiver: Tverrfaglighet i ide og utvikling gjennom sandkassen, og hvor prosessen kanskje kan være like viktig som selve resultatet, da det kan ligge mye kunnskap i den også
- D. Reisen – konkretisering av Personvern versus (og) KI - og forståelsen for begge deler og hva det er – vi tror det er viktig
 - Juristene «Tør ikke» / Teknologene «kan ikke» det juridiske
 - Derfor sandkassen; En trygghet med de involverte for at man kan teste synspunkter og perspektiver og løsninger;
 - Raskere avklaring på det vi har trodd er det riktige:
 - Sandkassen rundt oss vil gjøre det enklere; samtidig som det vil være elementer av deling og ny kunnskap oppståen
- E. Alltid nyttig å få test testet syn på dette og hint med Datatilsynet
- F. Lære av andres innovasjon / dele egen innovasjon –
- G. Tilsynsmetodikk er en mulighet til å lære / bli bedre for alle parter

Hvorfor er vi positive til sandkassen ? (2 av 3)

Fordi: Relevante problemstillinger i sandkassen

Det er mange personvernproblemstillinger som behøver avklaring /– Det kan skje godt i sandkassen !

- A. Forklarbarhet: Hva betyr kravene i praksis når vi snakker om KI
 - Hva vil det si å forklare og informere ifm KI: Når er det forståelig nok ? Når gjør det at det ikke kan forklares godt nok, en implementasjon for non-compliant.

- B. Rettferdighet: Bias ?
 - Hvilke dimensjoner/variabler skal vi teste for bias (kjønn, alder, etnisitet osv.) - og hvilken hjemmel har vi til å behandle disse opplysningene: Målet er non-bias, men nødvendig opplysninger er ikke inkludert i opprinnelig formål / hjemmel – kan det løses

- C. Dataminimeringsdilemmaet i tidlig fase
 - Dataminimeringsdilemmaet i tidlig fase (hvordan praktisere nødvendighetskravet før man vet hvilken informasjon en behøver for å utvikle en modell som er treffsikker, rettferdig, transparent nok, osv)

- D. Automatisering: hvor går grensen mellom hel- og delautomatisk
 - Automatisering: hvor går grensen mellom hel- og delautomatisk når et menneske er i loopen/hvor strømlinjeformet kan en gjøre en prosess før den regnes som hel-automatisert?

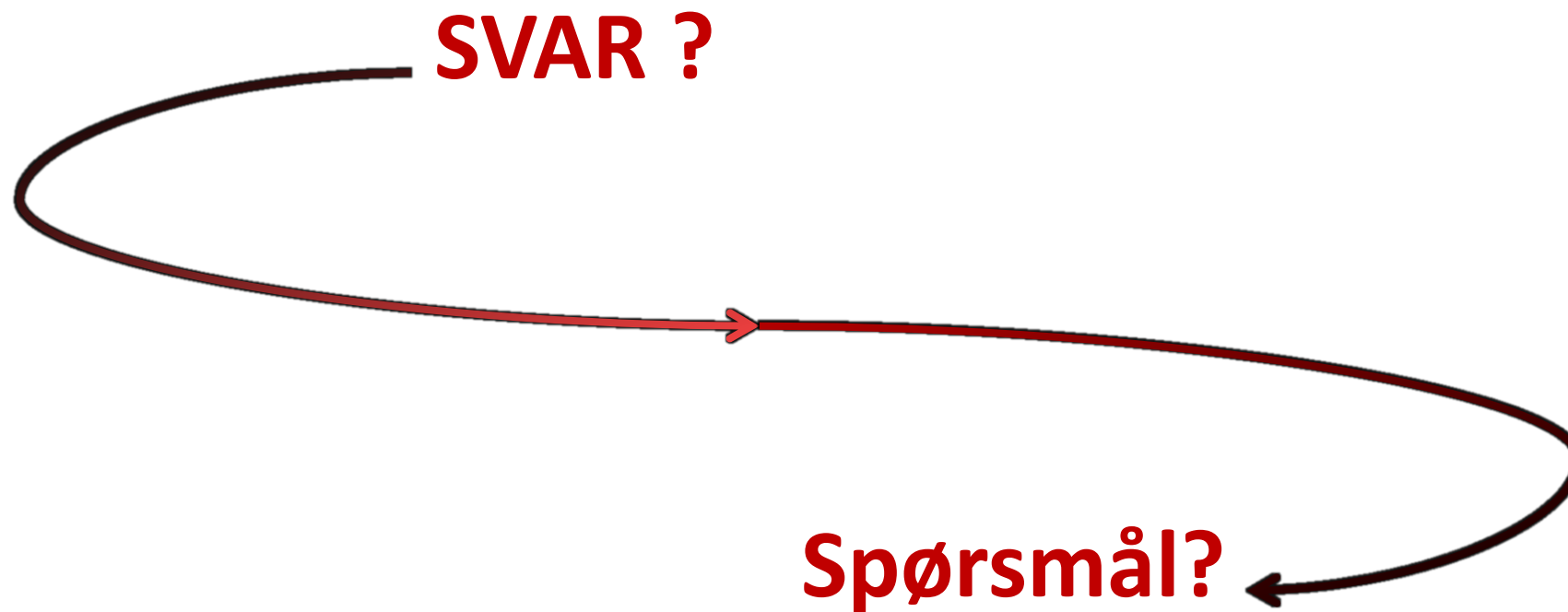
- E. Automatisering: Hva skal til for at en grunnlagshjemmel er «god nok» til å kunne automatisere med KI under ?

Hvorfor er vi positive til sandkassen ? (3 av 3)

Fordi: NAV som samfunnsaktør

- A. Nav forvalter store summer, og hjelper mange. Plikt til å gjøre det både kostnadseffektivt og hjelpe flest mulig - best mulig: Bruk av KI naturlig. Mest mulig etterlevelse – helt naturlig
- B. Innovasjon som en del av fellesskapet .
 - Når NAV eller andre innoverer bør det deles hvis en kan – det kan sandkassen brukes til
- C. Kunstig intelligens / maskinlæring: Når dette brukes ser NAV at vi kan raffinere modeller eller analyser slik at vår treffsikkerhet i å hjelpe kan bli bedre
 - Store tall i NAV: små forbedringer kan treffe og hjelpe mange raskt
- D. Plikt til deling av innsikt / kunnskap
 - Nettopp: men det kan med fordel gjøres i fora hvor det kvalitetssikres, slik det vil bli i sandkassen
- E. Åpenhet
 - NAV er helt avhengig av tillit, både å gi og få: Sandkassen er et forum for åpenhet ideelt sett: Åpenhet skaper tillit.
- F. Tillit / mistillit
 - Lukkethet kan fort skape mistillit, eller ikke inngi ny tillit: En regulatorisk sandkasse er foruten en mulighet til bedre KI og innovasjon - også en mulighet til tillitsskaphet

Takk !



Epost anders.holt@nav.no
Mobil 412 49 267
LinkedIn www.linkedin.com/in/holtanders
Twitter [@andersholt](https://twitter.com/andersholt)